The Travancore-Cochin General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1955.

Presentation of the Report of the Select Committee.

Sir, I, Chairman of the Select Committee on the Travancore-Cochin General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1955 present the report of the Select Committee on the above Bill.

The Travancore-Cochin Court Fees (Amendment) Bill, 1955.

Presentation of the Report of the Select Committee.

Sir, I, Chairman of the Select Committee on the Travancore-Cochin Court Fees (Amendment) Bill, 1955, present the report of the Select Committee on the above Bill.

Municipal and Panchayats (Amendment) Bill, 1955.

Presentation of the Report of the Select Committee.

Minister for Local self-Government. (SHRI K. KOCHUKUTTAN: I, Chairman of the Select Committee on Municipal and Panchayats (Amendment) Bill, 1955, present the report of the Select Committee on the above Bill.

The Travancore-Cochin Requisitioning and Acquisition of Property Bill, (*contd.*)

11 A. M. MR. SPEAKER: We will now continue the consideration of clause 6. Shri Krishna Pillai can move his amendment now.

Clause 6.

SHRI K. KRISHNA PILLAI: I move the following amendment.

"In clause 6 (6), for the proviso given, the following proviso may be substituted :—

"Provided that the benefit of this sub-section shall not be available to the Government—

(i) where the injury to such property is caused by any wrongful act or default of Government, or

(ii) where such injury to such property would not have been caused but for the requisition."

[Mr. Deputy Speaker in the chair]

സർ, വളരെ മിതവാദപരമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണു ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. എന്താണു് ഇതു കൊണ്ടുദ്ദേശം. ഇതു 6-ാം ഉപവകുപ്പിൽ ഇന്നലെ ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഈ 6-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറയുന്നതു സർക്കാർ കൈവശപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന വസ്തുവിനു സർക്കാർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Page 1

[ശ്രീ കെ. കൃഷ്ണപിള്ള]

കൈവശത്തിലിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ പ്രകൃത്യക്ഷോഭം നിമിത്തമോ, തീപിടിത്തം, സൈനികാക്രമണം, അക്രമപ്രവൃത്തികൾ ഇവ നിമിത്തമോ എന്തെങ്കിലും തകരാറു സംഭവിച്ചാൽ നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കാൻ ഗവണ്മെൻറിനു ബാദ്ധ്യത ഇല്ല എന്നാണു്. പക്ഷേ ഗവണ്മെൻറിന്റെ അനാസ്ഥ കൊണ്ടും, ഗവണ്മെൻറിന്റെ കുറ്റകരമായ പ്രവർത്തനം കൊണ്ടുമാണു് അങ്ങനെ നഷ്ടം നേരിടുന്നതു് എന്നിരുന്നാൽ അതിനു നഷ്ടപരിഹാരം ചെയ്യാൻ ഗവണ്മെൻറു് ബാദ്ധ്യസ്ഥമാണു് എന്നുള്ള ഒരു പ്രൊവൈസോ മാത്രമാണു് ഇപ്പോൾ ബില്ലിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. ഒരു പക്ഷേ ഗവണ്മെൻറിന്റെ അനാസ്ഥ കൊണ്ടോ, ഗവണ്മെൻറിന്റെ കുറ്റകരമായ പ്രവർത്തനം കൊണ്ടോ അല്ലാതെതന്നെ ഗവണ്മെൻറിന്റെ കൈവശമാണെന്ന കാരണം നിമിത്തം ഗവണ്മെൻറിന്റെ കൈവശമിരിക്കുന്ന വസ്തുക്കൾക്കു നഷ്ടം സംഭവിക്കുവാൻ ഇടയുണ്ടു്. അത്തരം പരിതസ്ഥിതികളിൽ വസ്തുടമസ്ഥനു് സർക്കാർ കൈവശമിരിക്കുന്ന വസ്തുക്കൾക്കു നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കാനുള്ള പഴുതു കൂടി ഈ നിയമത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കണമെന്നുള്ളതാണു് എന്റെ ഭേദഗതിയുടെ പ്രധാനമായ ഉദ്ദേശം.

നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ നോക്കിയാൽ സർക്കാർ കൈവശത്തിലിരിക്കുന്ന വസ്തുക്കൾക്കു അകാരണം കൊണ്ടു മാത്രം നഷ്ടം നേരിടുകയില്ലെന്നു പറയുവാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല. ഈ അടുത്ത കാലത്തുതന്നെ തമിഴ്നാടു് സമരത്തിന്റെ ഫലമായി ചില സർക്കാർ ആഫീസുകളുടെ നേരെ അക്രമാസക്തരായ ജനക്കൂട്ടം ആക്രമണം നടത്തിയതായി നാം കേട്ടിട്ടുണ്ടു്. ഒരു സബ്രജിസ്റ്റർ കച്ചേരിയും ഒരു പോസ്റ്റാഫീസും നശിപ്പിച്ചു. അവ സർക്കാർ കൈവശമായിരുന്നതുകൊണ്ടു മാത്രമാണു് ആക്രമണത്തിനു വിധേയമായതെന്നും അല്ലാതിരുന്നെങ്കിൽ മറ്റാരുടെയെങ്കിലുമായിരുന്നു എങ്കിൽ അവയ്ക്കും നാശമൊന്നും സംഭവിക്കുകയില്ലായിരുന്നുവെന്നും നാം ഓർക്കണം. അതുപോലെ ഗവണ്മെൻറു് ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി ഏതെങ്കിലും ഒരു ആഫീസു് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ ഒരുദ്യോഗസ്ഥനു് താമസിക്കുന്നതിനോ എടുക്കുന്ന വല്ല വസ്തുക്കൾക്കോ കെട്ടിടങ്ങൾക്കോ അക്രമാസക്തരായ ജനക്കൂട്ടത്തിന്റെ ആക്രമണം സംഭവിക്കാവുന്നതാണു്, സർക്കാരിനോടു ജനങ്ങൾക്കുള്ള പ്രതിഷേധമോ ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥനോടുള്ള മനോഭാവമോ ആയിരിക്കും ചിലപ്പോൾ പ്രേരകശക്തി. ഗവണ്മെൻറിന്റെ കുറ്റകരപ്രവർത്തനവും അനാസ്ഥയും ഇല്ലെന്നും വരാം. അങ്ങനെയുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടങ്ങൾക്കു കൂടിയാണെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഉടമസ്ഥനെങ്കിലും നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കാൻ ഈ ഭേദഗതി സഹീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഗവണ്മെൻറു് ബാദ്ധ്യസ്ഥമാകും. അത്തരമൊരു വ്യവസ്ഥ ആവശ്യവുമാണു്. തികച്ചും നീതിയുടെ പേരിൽ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു

SHRI R. SANKARANARAYANAN TAMPI: I support the amendment moved by the hon. Member Shri Krishna Pillai. Yesterday, during the course of the discussion upon certain provisions regarding that clause, it was suggested by the hon. Member for Trivandrum that in some cases injury to the property may be caused by a mob, simply because it was

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

requisitioned by Government, or it was occupied by an officer who was hated by the people. Such instances may be rare but they are not improbable, much less impossible so long as the present regime continues. It would have been better if the amendment moved by the hon. Member was accepted.

SHRI A. A. D. LUIZ: Sir, when a property is leased out and if by chance that property is destroyed by enemy action, or by an act of God or rebellion, the lease terminates. This is common law and justice. There is no justification to make the tenant responsible when the incident is an act of God etc. However, when there is malicious destruction by Government servants, they and the Government shall be responsible. But when the chief factor of the contract of lease, I mean the subject of the lease, ceases to exist the contract of lease *ipso facto* shall also cease to exist. To prefer a claim against a tenant is out of order and contrary to equity and justice.

SHRI A. J. JOHN: There is not much difference between the provision in the Bill and that in the amendment. What is provided in the Bill is—"Provided that the benefit of this sub-section shall not be available to the Government where the injury to such property is caused by any wrongful act or default of Government." The amendment is as follows:—

"Provided that the benefit of this sub-section shall not be available to the Government—

(i) where the injury to such property is caused by any wrongful act or default of Government, or

(ii) where such injury to such property would not have been caused but for the requisition."

Only the 2nd clause is added. I have no objection in accepting the amendment.

The amendment was put and carried.

The question that clause 6, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 6, as amended, was added to the Bill.

Clause 7.

The question that clause 7, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 7 was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 8.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: I move the following amendment to clause 8:—

"In clause 8, sub-clause 1 (b) after the words 'Government shall' insert the words 'within three months of the publication of the notice to acquire the property under Section 7 or of taking possession of it under Section 4."

The provision in the Bill is—

"(i) Where any immovable property is requisitioned or acquired under this Act, there shall be paid compensation the amount of which shall be determined in the manner and in accordance with the principles hereinafter set out, that is to say,—

(a) where the amount of compensation can be fixed by agreement, it shall be paid in accordance with such agreement;

(b) where no such agreement can be reached, the Government shall appoint as arbitrator, a person who is, or has been, or is qualified for appointment as, a Judge of the High Court". It is in this sub-clause (b) that I want my amendment to be inserted. The amendment is—

"In clause 8, sub-clause 1 (b) after the words "Government shall" insert the words "within three months of the publication of the notice to acquire the property under Section 7 or of taking possession of it under Section 4." My amendment provides a time-limit for Government to appoint an arbitrator. I propose this simply because of my experience. I have known that in land acquisition cases under the existing law, Government put into motion the emergency clause and take possession of the property and the District Collectors delay the award and payment for years together. Suppose a man is living in a house and that house is acquired under the compulsory provisions provided for in this Bill. If the Government takes possession of that building under the provisions of this Bill at their own option, then it is ordinary justice to give the man some compensation. A provision to tender the amount fixed is not provided for here. According to me, when a property is acquired or taken possession of, Government can put an upset value on that and tender that amount before they take

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

possession. That ought to be the procedure. But when we are taking emergency measures we have to waive that right. But at least, there must be a time-limit within which to appoint the man who is to decide that. Here the provision says that where no such agreement is reached between the owner and the Government, Government shall appoint an arbitrator. When? It may take years. I have known cases pending for land acquisition payment for years together, not before the judiciary but before the executive officers. That being the case, that being the custom in this country, I think we have to provide for that specifically in the Bill itself. In view of the extraordinary powers now vested with the Government, if the Government are going to take possession of properties, either by way of acquisition or of requisition, compensation must be awarded within a reasonable period and to fix that compensation within a reasonable period, the arbitrator should at least be appointed within a fixed time. That is only what is contemplated in the amendment which I have proposed. I think the hon. Minister in charge of the Bill will be kind enough to accept my amendment, and I say from my personal experience that there is inordinate delay in paying compensation by the executive authorities.

SHRI R. SANKARANARAYANAN TAMPI: Sir, I support the amendment moved by the hon. Member for Trivandrum. In supporting it I want to bring to the attention of the House that a provision like this is absolutely necessary in view of the large number of complaints from land owners that they have not yet received compensation even though their lands were acquired years ago. For instance compensation have not yet been given to the landowners of Mavelikara and other places whose lands were acquired for the construction of the railway line. The lands were surrendered by the owners and construction work is proceeding but the land owners have not been given the value there of. The provision in the Bill does not indicate the time limit before which the arbitrator has to be appointed. The hon. Member from Trivandrum has clarified the matter sufficiently while stressing the need for awarding compensation in time. I would have been happier if the period was reduced to one month instead of 3 months, but unfortunately there is no amendment to that effect. With these words I support the amendment.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI A. J. JOHN: I have no objection in accepting the Amendment.

The amendment was put and carried.

SHRI A. A. D. LUIZ: I should like to know from the hon. Minister whether it is possible to waive the right of application by this legislation.

SHRI A. J. JOHN: The procedure mentioned is very very, cumbersome. Here there is no difficulty in having that provision.

SHRI K. KRISHNA PILLAI: Sir, I move:

"Clause 8 (3) (b) may be omitted."

സർ, നമ്മുടെ വിശേഷപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഉപയോഗിച്ച ഒരു പദം തന്നെ ഉപയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ വിശേഷപ്പെട്ട ഒരു മനോഭാവമാണ് കൈവശപ്പെടുത്തുന്ന വസ്തുവിനു പ്രതിഫലം കൊടുക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ ഈ ആക്ടിൽ നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറ് പ്രകടമാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിരസികനെന്നോ, excellent എന്നോ ഉള്ള അർത്ഥത്തിലല്ല വിശേഷപ്പെട്ട എന്ന പദം ഞാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. സാധാരണ മനുഷ്യർ മനസ്സിലാക്കാറുള്ള wonderful എന്ന ഇംഗ്ലീഷ് പദത്തിന്റെ പരിഭാഷയാകുമ്പോൾ ഈ പദത്തിനു ലഭിക്കുന്ന അർത്ഥത്തിൽ മാത്രമാണ്. ക്ലാസ് എട്ടിലെ സബ്ക്ലാസ് മൂന്നിൽ പറയുന്നതു രണ്ടു വിധത്തിൽ പ്രതിഫലം നിശ്ചയിക്കാമെന്നാണ്. പക്ഷെ ഏതു വിധത്തിൽ നിശ്ചയിച്ചാലും എറ്റവും കുറഞ്ഞുവരുന്ന തുക മാത്രമെ കൊടുക്കൂ എന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വസ്തു വിലയ്ക്കെടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതിനു തൊട്ടുമുമ്പു് ഏതു നിലയിലായിരുന്നോ ആ നിലയിലായിരുന്നാൽ അപ്പോൾ വസ്തു open market-ൽ വിറ്റാൽ കിട്ടുമായിരുന്ന തുക കൊടുക്കാമെന്നാണ് മൂന്നാം ഉപവകുപ്പ് (എ) ഖണ്ഡത്തിൽ പറയുന്നതു്. (ബി) ഖണ്ഡത്തിൽ കൈവശപ്പെടുത്തുന്ന കാലത്തു് കിട്ടുമായിരുന്നതിന്റെ ഇരട്ടിവില കൊടുക്കാമെന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. പക്ഷെ അതിന്റെ ഒടുവിൽ വിശേഷപ്പെട്ട ഏതാണംവാക്കുകൾ ചേർത്തിരിക്കുന്നു. 'whichever is less.' ആ പദപ്രയോഗത്തിൽനിന്നും ഗവണ്മെൻറിന്റെ ഉദ്ദേശം വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടു്. വസ്തു നഷ്ടപ്പെടുന്ന കുടിയാനു് മതിയായ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകണമെന്നതിനേക്കാൾ സർക്കാരിനു് ലാഭം ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ള മനോഭാവത്തോടുകൂടിയാണു് ഈ ഉപവകുപ്പു് ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. ഗവണ്മെൻറ് ആവശ്യപ്പെടുന്ന കാലത്തു് കിട്ടുമായിരുന്ന വിലയുടെ ഇരട്ടി കുടിയാനു കൊടുക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിലും ഒരിക്കലും അതു് കുടിയാനു കൊടുക്കേണ്ടിവരികയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ സബ് ക്ലാസിന്റെ പ്രയോജനം കുടിയാനു കിട്ടുകയില്ല. ഈവക കാര്യങ്ങളിൽ സർക്കാർ ഇത്രയും കൃപണമനോഭാവം കൈക്കൊള്ളുന്നതു് അഭിലഷണീയമല്ല. ആ നിലയിൽ ഗവണ്മെൻറിനു് ലാഭം വരുത്താൻവേണ്ടി മാത്രം ഉള്ള ഈ ഉപവകുപ്പു് എടുത്തുകളയണമെന്നു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഇതെങ്ങനെ സക്കാരിനു ലാഭംവരുത്തുമെന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഉപവകുപ്പു് (എ)-ൽ പറയുന്നതു് വസ്തുവിനു് എതു വില അകപയർ ചെയ്യുന്ന കാലത്തുണ്ടായിരുന്നോ അതു് കൊടുക്കണമെന്നാണു്. (ബി) ഉപവകുപ്പിൽ പറയുന്നതു് റിക്വിസിഷൻ ചെയ്ത കാലത്തുള്ളതിന്റെ രണ്ടിരട്ടി വിലകൂടി കണക്കാക്കി എതു് കുറവായി വരുന്നോ ആ തുക കൊടുക്കണമെന്നാണു്. ആ വകുപ്പുകൂടി ഞാൻ വായിക്കാം:

(a) the price which the requisitioned immovable property would have fetched in the open market if it had remained in the same condition as it was at the time of requisitioning and been sold on the date of acquisition, or

(b) twice the price which the requisitioned immovable property would have fetched in the open market if it had been sold on the date of requisition, whichever is less.

ഇതിനകത്തു് സക്കാരിനു് എതു ലാഭമാണു് കിട്ടുന്നതു്?

ശ്രീ. പി. എസ്സു്. നടരാജപിള്ള : ഈ രണ്ടു ക്ലാസും ഒന്നു വിശദീകരിച്ചാൽ കൊള്ളാമായിരുന്നു.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : (എ)-ൽ പറയുന്നതു് ഇങ്ങനെയാണു്: റിക്വിസിഷൻ ചെയ്ത കാലത്തു് ആ വസ്തു എതു നിലയിൽ ഇരുന്നോ ആ നിലയിൽത്തന്നെ ഇരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അകപയർ ചെയ്ത കാലത്തു് എതു വിലയ്ക്കു വിൽക്കാൻ സാധിക്കുമോ ആ വില. (ബി)-ൽ റിക്വിസിഷൻ ചെയ്ത കാലത്തു് അതു് ഓപ്പൺ മാക്കറ്റിൽ വിറ്റിരുന്നെങ്കിൽ എതു വില കിട്ടുമായിരുന്നോ അതിന്റെ രണ്ടിരട്ടി. എതാണോ കുറഞ്ഞതു് അതു കൊടുക്കണമെന്നാണു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

Shri P. S. Nataraja Pillai : Am I right if I say that the price on the date of requisition and the price on the date of acquisition differs?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : റിക്വിസിഷൻ ചെയ്തു രണ്ടുമൂന്നുമാസം കഴിഞ്ഞാണു് അകപയർ ചെയ്യുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. എസ്സു്. നടരാജപിള്ള : ഈ ക്ലാസു് വളരെ അത്യാവശ്യമാണോ?

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞുപിള്ള : ഉപവകുപ്പു് (എ) മാത്രം ഉണ്ടായിരുന്നാൽ ഇതു നടക്കുകയില്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : വലിയ നഷ്ടം കൂടാതെ ഇരിക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചു് വച്ചിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞുപിള്ള : സക്കാരിനു് ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടമാണോ, കടയാനു് ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടമാണോ ആദ്യം പരിഗണിക്കേണ്ടതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : രണ്ടുകൂട്ടരുടേയും നോക്കണം. ഇതു് എടുക്കുകയണമെന്നാണെങ്കിൽ അതിൽ എനിക്കു വിരോധമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI : I don't understand the implication.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : സെൻട്രൽ ആക്ട്റിൽ ഉള്ളതുതന്നെയാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്.

The amendment was put and carried.

The question that Clause 8, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 8, as amended, was added to the Bill.

Clause 9.

SHRI C. K. RAMACHANDRAN NAIR : Sir, I move :- "In clause 9, add the following:-

"In no case the period for payment of compensation be later than 12 months failing which the owner will be entitled to claim interest on the entire amount at the rate of 12 per cent. per year."

കാമ്പൻസേഷൻ നിശ്ചയിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടും പത്തും പന്ത്രണ്ടും കൊല്ലങ്ങളായി കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കാത്ത ചില വസ്തുക്കൾ എന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ പ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ലാൻഡ് അക്വിസിഷൻ പ്രകാരമുള്ള കാമ്പൻസേഷനാണോ?

ശ്രീ. സി. കെ. രാമചന്ദ്രൻനായർ : അതെ. ചെങ്ങന്നൂർ ഹൈസ്കൂളിനുവേണ്ടി അക്വയർ ചെയ്തതു് പതിനാലര സെന്റ് സ്ഥലംമാത്രം ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരു സാധുസ്ത്രീയുടെ സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്തിട്ടു് ഇതുവരെ പണം കൊടുക്കുകയോ, വേറെ സ്ഥലം കൊടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. 118-ാമൈലിലാണു് സ്ഥലം എടുത്തതു്. ഈ അടുത്ത കാലത്തു് പതിനാലരസെന്റിനു പകരം പത്തുസെന്റ് കൊടുക്കാമെന്നുപറഞ്ഞു് ഒരു എഴുത്തു കിട്ടിയിട്ടായി എനിക്കു് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞതു്. അവർക്കു് ഈ ലോകത്തു് വേറെ സ്ഥലം ഇല്ല. ഇങ്ങനെയെല്ലാം നടക്കുന്നതുകൊണ്ടു് നിശ്ചയമായും എന്റെ അമൻഡ്മെന്റ് ആവശ്യമാണു്. 12 മാസത്തിനകത്തെങ്കിലും കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കുകയോ അല്ലാത്തപക്ഷം 12 ശതമാനം പലിശയോടുകൂടി ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം വസ്തുഉടമസ്ഥനു് ഉണ്ടായിരിക്കുകയോ വേണമെന്നുള്ളതാണു് ഞാൻ അമൻഡ്മെന്റുകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ഈ അമൻഡ്മെന്റ് നിശ്ചയമായും ഗവണ്മെന്റിനു ദോഷകരമായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. 12 മാസത്തിനകത്തെങ്കിലും കൊടുക്കുന്നതിനു് അതു് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നിർബ്ബന്ധമായി വിചാരിച്ചാൽ കഴിയുന്നതാണു്. അങ്ങനെ കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ പലിശയോടുകൂടി വാങ്ങാനുള്ള അവകാശം ഉടമസ്ഥനു് ഉണ്ടായിരിക്കണം. 118-ാമൈലിൽ വസ്തു എടുത്തപ്പോൾ വച്ചിരുന്ന വിലകൊണ്ടു് ഇന്നു കഷ്ടിച്ചു് ഒരുസെന്റ സ്ഥലമേ കിട്ടുകയുള്ളൂ. കാലാവധി വച്ചില്ലെങ്കിൽ വസ്തുഉടമസ്ഥന്മാർക്കു് വളരെ ദോഷമുണ്ടാകും. നിശ്ചയമായും ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ വേണ്ടതാണു്. എന്റെ അമൻഡ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കണമെന്നു് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങുന്നു. ഞാൻ ഇവിടെ 27–ാം നമ്പരായി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയും തത്വത്തിൽ ഇതുതന്നെയാണു്. ഇവിടെ ശ്രീമാൻ രാമചന്ദ്രൻ നായർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ ചെത്തൂർ മാത്രമല്ല, ഈ രാജ്യത്തു് അങ്ങോളമിങ്ങോളം ഉണ്ടു്. ന്യായത്തു്, സർക്കാർ ആവശ്യങ്ങൾക്കു് കടിയൊന്നാരുടെ ഭൂമി കൈവശപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം പത്തും ഇരുപതും വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാലും അതിന്റെ വില ഇതേവരെ കൊടുത്തിട്ടില്ലാത്ത അനേകം കേസുകൾ ഈ നാട്ടിൽ ഉള്ളതായി എനിക്കറിയാം. ഒരു ഉദാഹരണം ഇവിടെ പറയാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. നെയ്യാറിൻകര ബസ്സ്റ്റാൻഡിനു സമീപം ഒരു മുത്തപ്പൻ കെട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി, കുറെ സ്ഥലം ഒരു പീടികക്കാരുടെ കൈവശത്തുനിന്നും പത്തു പന്ത്രണ്ടു വർഷങ്ങൾക്കുമുൻപു സർക്കാരിൽനിന്നും എടുത്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതു വിലകൊടുക്കാതെ അവർ വിട്ടുകൊടുത്തു. അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരു മുത്തപ്പൻ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽനിന്നും പൊളിപ്പിക്കണമെന്നു തീരുമാനിച്ചു. ഇപ്പോൾ ആ സ്ഥലം അതിനടുത്തുള്ള ഒരു മുതലാളിക്കു സ്വന്ത ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി വിട്ടുകൊടുക്കുവാനായി ഗവണ്മെൻറ്റുദ്യോഗസ്ഥർ വിട്ടിട്ടുള്ളതായി അറിയുന്നു. സർക്കാരിനു് ആവശ്യമില്ലാത്തപക്ഷം അതു് തിരിയെ ഉടമസ്ഥനു വിട്ടുകൊടുത്തുകൊള്ളാമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയിന്മേലാണു് അന്നു് ആ സ്ഥലം വിലകൊടുക്കാതെ വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതു് എന്നാണു് എന്റെ അറിവു്. അതിനെല്ലാം വിപരീതമായിട്ടാണു് ഇന്നു ഗവണ്മെൻറ്റു് പ്രവർത്തിക്കുന്നതു് ഈ പ്രവർത്തനം.....

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഇന്നും ആ ശതമാനം പലിശ കൊടുക്കുകയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള: പലിശകൊടുത്തതുകൊണ്ടായില്ല. കൈവശപ്പെടുത്തിയതിനുള്ള പ്രതിഫലം ശരിയായ സമയത്തു് കൊടുക്കുന്നില്ലെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. അതിനാൽ വസ്തു കൈവശപ്പെടുത്തുന്ന പക്ഷം, ഇന്നകാലത്തിനുള്ളിൽ ഇന്നയാൾക്കു് അതിന്റെ പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്നു വളരെ കൃത്യമായ ഒരു വ്യവസ്ഥകൂടി ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കണം. അങ്ങനെ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ, ഇതിനു താമസം വരുത്തുന്നതിനു കാരണക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ കർശനമായ നടപടി എടുക്കുന്നതിനു് ഒരു വകുപ്പു് ഉണ്ടാക്കണം. അതിലേക്കുവേണ്ടിയാണു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ ഹാജരാക്കുന്നതു്. അല്ലെങ്കിൽ വസ്തുക്കൾ കൈവശത്തിൽനിന്നും പോയതിനുശേഷം, സാധുക്കളായ വസ്തുഉടമസ്ഥന്മാർക്കു് വേറെ ഒരു വസ്തു ലഭിക്കാനും എടുത്ത വസ്തുവിന്റെ വില കിട്ടാനും വളരെ കാലതാമസം വരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് അതിലേക്കു എന്തെങ്കിലും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്നാണു് എനിക്കു് ഗവണ്മെൻറിനെ ഉദ്ബോധിപ്പിക്കുവാനുള്ളതു്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: This is an amendment for clause 9, that is, about payment of compensation. The amount of compensation payable under an award shall, subject to any rules made under this Act be paid by Government. Then naturally this award and the payment—do they come under the Land Acquisition Act or will it be controlled by the Rules that are envisaged here?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI A. J. JOHN : They will be controlled by the Rules. There is a provision in regard to this. There is clause 22 (c) :

"The principles to be followed in determining the amount of compensation and method of payment of such compensation."

The Government are authorised to frame rules in regard to them.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI : Then, there are certain matters which ought to be provided under this Bill. Under the Land Acquisition Act, there is solatium for compensation and there is six percent interest guaranteed by the Act from the date of taking possession. Whether those provisions in the Land Compensation Act will apply, is doubtful and all these things will have to be provided in the bill. Here, I was misled or rather, I did not clearly understand it. Section 22 enumerates the principles of fixing the value and the method of payment and not the quantum of payment.

SHRI A. THANU PILLAI : May I know whether payment is to be by Rules? Should it not be done by the provisions of an Act?

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI : Yes, I am coming to it. Inasmuch as there is to be no repeal of the Land Acquisition Act which is in force and which provides for interest at 6 per cent, I have some doubt. That is, whether the general law, when we are making a special law, will not be modified to the extent its provisions are inconsistent to the provisions of the special law. As far as my knowledge of law goes, when specific legislation is enacted, the provisions of that specific legislation will prevail over the general law. I was carried away by the use of the word 'compensation' all along, and I thought the award would be controlled by the provisions of the Land Acquisition Act. If it is controlled by the Land Acquisition Act, there are provisions in it for the payment of 15 per cent solatium and six per cent interest and for the interest being paid from the date from which Government takes possession of the land. The principles of valuation are laid down in the law. But, here we are formulating new principles for fixing the value or compensation. But, at the same time, unless we here provide for the payment of interest and solatium, it cannot be paid; although it can be done by leaving them to be fixed by the rules. But that will not be regular too. That, I think, is a defect

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

in the Bill. So, Sir, the amendment now moved fixes one or two things more, not only the interest, but it even fixes the period in which it has to be given. We have provided that the arbitrator or the man who is to fix the value will be appointed within three months but to put a time-limit for giving a decree in a judicial matter, I think, is not a practical procedure. When an officer with full powers is appointed to decide a matter and if he is asked to give a judicial decision within a particular period, that will not be an enquiry under the common conception of judicial enquiry. There should be opportunity for taking evidence and there will be cause for inevitable delays. I do not think therefore that it is a practical proposition to put a time limit for giving judgment.

There is another important fact that is whether the Government contemplates giving interest on the compensation amount and if so, at what rate and from which date. Whether Government is contemplating solatium for this compulsory acquisition is another matter. In addition to the proper valuation of the property, when any land owner is deprived of his property by means of compulsory proceedings, that owner is entitled to get a solatium or compensation, because he is deprived of his property without his consent. So, that is a specific right. Then, the two rights of getting interest and getting an additional value as a solatium are matters which have to be fixed by the provisions of this Bill.

As a matter of fact, we have got only this amendment before us and in the clause under discussion, how this can be fitted in is a matter which surpasses my comprehension.

SHRI T. V. THOMAS: Can we not agree with the spirit of the amendment and make the amendment at the next stage of the Bill?

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: In that case, I would like to submit one thing. Agreeing with the spirit of the thing and saying that it could be done at the third reading stage, is a matter which really presents some difficulty. If the rule in regard to the third reading is read, it will be found that consequential verbal amendments alone could be then made. As legislators, let us not violate the rules, and make the whole thing a matter of practical adjustment. What can be done then is only consequential or verbal amendments. If it is possible to make the amendment at the present

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

moment with the permission of the Chair and with the consent of the Leader of the House or the Treasury Benches, or, if the Teasury Benches will be kind enough to have the amendment immediately, it would be good. Or, we can hold over the clause for discussion on another day, when the amendment can be tabled and accepted. At any rate, I feel that this substantive right which the land owner ought to get should not be left to the rule-making body. It is a liability that has to be incurred by the Government and it is a right the owner has in law.

SHRI A. THANU PILLAI: Sir, may I say a word. As Mr. Nataraja Pillai said, I think, the correct procedure would be to provide for interest. I do not think there is any reason why Government should not agree to this. As far as solatium is concerned, I think, there are some enactments that is, 15 percent is not granted though it is allowed in the Land Acquisition Act. Whatever that be, now, there is no proposal to provide for the solatium. To pay interest should not be merely a penalty for delayed payment. So, in regard to Mr. Ramachandran Nair's amendment, what I would suggest is that, apart from providing for a penalty, we shall provide for interest at six percent.

SHRI A. J. JOHN: Interest at 4 percent is only given in the Land Acquisition Act.

SHRI A. THANU PILLAI: Is it the prevailing rate to-day? Are you sure?

SHRI A. J. JOHN: It was six percent, when I was practising.

SHRI A. THANU PILLAI: So, we shall provide for interest at six percent from the date of taking possession of the property.

The person or persons entitled to compensation will have the right to interest at six percent per annum on the amount of the compensation award from the date of acquisition or taking over of possession. In that modified form, I think, Government may accept the amendment. Let us not wait for the third reading stage. I do not know how that can be regularised. I think in that form, Mr. John will accept it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI A. J. JOHN: I also agree to the payment of interest at 6%. I propose that the consideration of this Section may be postponed to Monday, so that we can move the amendment in the second reading itself.

SHRI A. THANU PILLAI: Will the Government table the amendment?

SHRI A. J. JOHN: Yes. But in this case rules will be made. Clause 9 is this: "The amount of compensation payable under an award shall, subject to any rules made under this Act". The rules will be made under this Act. Anyway, I am prepared to move an amendment on Monday. The consideration of this clause may be postponed to Monday.

MR. DEPUTY SPEAKER: Consideration of Clause 9 will be taken up on Monday, 17-10-55.

SHRI A. A. D. LUIZ: Sir, I move that in Clause 10, delete the words 'thirty days' wherever it appears and substitute the words 'sixty days'. With this amendment Clause 10 will read as follows:—"Any person aggrieved by an award of the arbitrator made under Section 8 may, within sixty days from the date of such award, prefer an appeal to the High Court." Clause 10 provides for an appeal against the findings of an arbitrator appointed in pursuance to provisions of Clause 8 of this Bill and my amendment is to give the owner of the property some more time to file an appeal against the findings of the arbitrator. While moving this amendment I am perfectly aware of the provisions in the proviso to Clause 10 wherein it is stated that the High Court may entertain an appeal after the expiry of the said period of thirty days, if it is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from filing the appeal in time. In all these cases the Government is the defendant and the plaintiff a humble citizen and often he may be a poor man. Very often the reason for not filing the appeal in time would be shortage of resources and I have my own doubts whether the delay due to poverty would be an acceptable argument for a High Court. It is to meet this contingency that I have moved this amendment. Sir, the aggrieved party has to find money to file the appeal, pay his advocates who we know have to be paid fees in advance, he has to spend money to get copies of documents to be produced in the High Court and also incur expenses to collect other details that have to be furnished in the court. Hon. Members of this Legislature cannot but

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri A. A. D. Luiz]

admit that a person who desires to file an appeal against the State has to make very costly and really serious preparations. As such, let us be more generous at least with the time for filing an appeal. By extending the time for appeal from thirty days to sixty days, the Government is not going to be inconvenienced in any manner. The property has already passed into the hands of the Government and nothing prevents them from using it even if the arbitration or the appeal in the High Court is pending. It is usually the amount of compensation payable that is referred to arbitration and it is only the award of the arbitrator that is being appealed against. I may also mention that to the best of my memory the Indian Limitation Act grants time up to ninety days and as such it is in fairness, rather it is consistent with justice and equity to grant the civilian who has to fight against the Government at least sixty days time to file his appeal.

SHRI N. PARAMESWARAN PILLAI: I also support the amendment. Under the Limitation Act there is a period of 90 days. This is a decision from an arbitrator.

SHRI A. THANU PILLAI: What is the time under the Acquisition Act?

SHRI N. PARAMESWARAN PILLAI: This is a decision of an arbitrator. So 60 days may be given to this.

SHRI A. J. JOHN: I have no objection in accepting this amendment. Proviso to Clause 10 will then read. "Provided that the High Court may entertain the appeal after the expiry of the said period of sixty days, if it is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from filing the appeal in time".

The amendment was put and carried.

The question that Clause 10, as amended, stands part of the Bill was put and carried

Clause 10 as amended, was added to the Bill.

Clauses 11 to 17.

The question that Clauses 11 to 17 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 11 to 17 were added to the Bill.

Clause 18.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: I move: "Omit sub-clause (2) in Clause 18."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 18 sub-clause (1) says:

"No suit, prosecution or other legal proceedings shall lie against any person for anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any order made thereunder". That I can understand Sir. The Government Officer acting under the provisions of this Act is protected by the statute itself, in the execution of his work from a criminal prosecution. What is it Sir, that we have got in sub-clause (2)? "No suit or other legal proceeding shall lie against the Government, any officer or authority for any damage caused or likely to be caused by anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any order made thereunder." Now the civil damage to be protected by a provision like this is an unnecessary provision. If any actual damage is done the right for a suit must be granted in a civil court and the judiciary will decide that on merits. Whether there is any damage or not, will all be decided by the Court. The courts have power in regard to this and they can go into the matter; whether any damage has occurred, whether it was beyond the powers of the person in possession to prevent the damage, whether it was wilfully caused or by negligence and whether any remedy is necessary to the man aggrieved. In a matter like that it should be a subject matter for a judicial enquiry and decision. To give a protection as provided in the Bill is unjustifiable. If the officers are subject to criminal prosecution for doing an act under the provisions of this Act such protection has to be granted for them. But if it is only for a civil damage caused to the owner, it is only a civil right, and that civil right should not be taken away by a provision like this in this law. So I move that sub-clause (2) be omitted.

SHRI R. SANKARANARAYANAN THAMPI: Sir, I support the amendment moved by Shri P. S. Nataraja Pillai, not only for the reasons stated by the mover but also because the whole clause, as it now stands is subject to very severe criticism. What is stated in the sub-clause is "or likely to be caused". Whether a particular act is done in good faith or not is itself a mtter for adjudication in a court of law. Who is to decide whether the act is done in good faith or not? So I must humbly submit that the sub-clause, as it stands, is most unhappily worded. So it must be taken away. To take away the civil rights of a citizen by a special act

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri R. Sankaranarayanan Thampi]

like this would be *ultra vires*. The vicarious liability of Government should never be allowed to be exempted from being operated upon by a citizen simply because it is done by Government or by their agents. When Government does an act its officers must also be liable under the principle of the vicarious liability. Protection against prosecution is afforded by the previous clause and I can justify that. But to take away the civil right for damages against an actionable way, in a specific legislation like this is unjust. So I recommend that this sub-clause which seeks to prevent a citizen from taking steps against damage, be taken away.

SHRI A. THANU PILLAI: I also support this amendment. The position probably has been made clear. What is this clause (1)? "No suit, prosecution or other legal proceedings shall lie against any person for anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any order made thereunder." So persons are all protected. Officers and Ministers probably, are also protected by this and that is only proper. If an act is done in good faith, under the provisions of this Act no individual should be made answerable civilly or criminally. That provision is there. But what is sought to be cleared by sub-clause (2) is this. "No suit or other legal proceeding shall lie against the Government, any officer or authority for any damage caused or likely to be caused by anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any order made thereunder". We agree to sub-clause (1); but sub-clause (2) is only to this effect, so far as Government are concerned; that Government would be safe from civil liability for damage caused to any individual or person. Of course, Government cannot be prosecuted as such. So the civil liability of Government is sought to be taken away for damage caused to an innocent citizen on account of a special provision under this Act. If it is in good faith there is no warrant for that provision in our clause. Suppose in pursuance of an order under this Act, certain steps are taken.

Suppose for instance, some property is sought to be used in a particular way and in consequence of that, an adjoining property gets damaged. Or, the property acquired or requisitioned gets damaged. It was an act done in good faith and as a result the property is damaged. Now good faith alone

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

cannot save the Government and ought not to save the Government from the civil liability for the damage caused to an individual. Why should there be that provision? The only effect of it will be to defeat the civil liability of Government for damage caused to an individual who is not responsible in any way. Under these circumstances, I do not think there is any reason why Government should not accept Mr. Nataraja Pillai's amendment. I do not think there are provisions like this in other countries.

SHRI. A. J. JOHN: The Central Act has a similar provision.

SHRI. A. THANU PILLAI: That must have been drafted under very unhealthy circumstances. So far as Government are concerned, why should this civil liability for damage caused to another be taken away? Why should an innocent citizen suffer simply because Government Officers were unwise or did something in an ill-advised manner. I do not think that is a salutary provision. I am firmly of the opinion that such provisions there cannot be under any well considered Constitution. How can such a provision be justified? I ask. Therefore I am strongly of the view that this amendment should be accepted.

SHRI A. A. D. LUIZ: Sir, when a building is rented, the tenant in occupation is, whether he be an individual or the Government, bound to maintain the premises as nearly as possible in the same condition as when it was demised and he is responsible to restore it in good order and condition subject to normal wear and tear. This is the common practice in this country. When the provision in the Clause under debate states that the tenant Government shall not be responsible, I do not think that this is a reasonable and feasible stand. To say that owner of the building cannot take action against the Government, is indeed a hard provision. Even a clerk or peon in Government Service can cause the premises to be blown up through carelessness or otherwise. The landlord should have the right to proceed against the Government for it would be futile to proceed against the peon or clerk. That is my view in the matter.

SHRI A. THANU PILLAI: Sir, am I to take it that Mr. Luiz is supporting the amendment?

SHRI A. A. D. LUIZ: Yes.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI A. THANU PILLAI: Every well-intentioned person is bound to support the amendment. I think this amendment can be accepted by the Government.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഈ ക്ലാസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്: "No suit or other legal proceeding shall lie against the Government, any officer or authority for any damage caused or likely to be caused by anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any order made thereunder." എന്നാണു് ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടുകൂടി ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കു് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കുന്നതാണെന്നു മാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടുകൂടി ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കു് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. പക്ഷെ, അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് ഉടമസ്ഥൻ നഷ്ടപ്പെടുന്നതെന്തിനാണു് ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഈ ആക്ടിൻപ്രകാരമുള്ള നടപടിയെടുക്കാമെന്നുള്ള വകുപ്പു് നാം പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. അപ്പോൾ അതു നിർവ്വഹിക്കുവാൻ മുതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും രക്ഷവേണമല്ലോ ?

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : അവർക്കുവേണ്ടി രക്ഷയെല്ലാം ഈ ബില്ലിൽത്തന്നെയുണ്ടു്. അതോടൊപ്പം അതിൽ വച്ചു് വരുത്തുന്ന സിവിൽ ലയബിലിറ്റികൂടി വേണ്ടെന്നുവെയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ ? ഗവണ്മെൻറിന്റെ സിവിൽലയബിലിറ്റി എടുത്തുകളയരുതെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : ഈ വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആരുംതന്നെ ഒന്നും ചെയ്യുകയില്ല. ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടുകൂടി ചെയ്തോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ എപ്പോഴും തർക്കമുണ്ടാകാം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ മുതലയ്ക്കോടുകൂടി ഇതിലെ കാര്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കുവാൻ ആരും തയാറാവുകയില്ല.

ശ്രീ. എൻ. പരമേശ്വരൻപിള്ള : ബില്ലിൽ 'ഗുഡ് ഫെയ്ത്ത്' എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലൊ. ആരുടെ ഗുഡ് ഫെയ്ത്താണു് ? ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയാണോ, അതോ ഗവണ്മെൻറിന്റെയാണോ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ : അതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരുടെയാണു്. ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻചെന്നു എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തിച്ചാൽ അതു ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടുകൂടി ചെയ്തോ, അതോ മനഃപൂർവ്വമായി ചെയ്തോ എന്നുള്ളതിൽ തർക്കം വരാം. അതുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെയുള്ള രക്ഷാവ്യവസ്ഥകൾ ആവശ്യമാണു്.

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : ഉത്തമവിശ്വാസത്തിൽ ചെയ്താലും ഡാമേജു് വരും. ഒരു ഓഫീസർ ഉത്തമവിശ്വാസത്തിൽത്തന്നെ കുഴിപ്പിച്ചു എന്നു വിചാരിക്കുക. തൻനിമിത്തം അതിനടുത്തു നിൽക്കുന്ന ഒരു കെട്ടിടത്തിനു ഡാമേജു് വന്നാൽ അതിന്റെ ഉടമസ്ഥൻ നഷ്ടം സഹിക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നതു് ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൻ: അതു് കോടതിയായിരിക്കും നിശ്ചയിക്കേണ്ടതു്. ഇഡ് ഫെയ്ത്തു് ഉണ്ടോ, ഇല്ലയോ എന്നു കോടതി നിശ്ചയിക്കും.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഇവിടെ ഇഡ് ഫെയ്ത്തിന്റെ പ്രശ്നമേ വരുന്നില്ല. ഇഡ് ഫെയ്ത്തില്ലാതെവന്നാൽ ഗവണ്മെന്റോ ആഫീസറോ അതിനു ലയബിൾ ആണ്. അതല്ല കാര്യം. ഇഡ് ഫെയ്ത്തിൽത്തന്നെ ചെയ്യുന്ന ഒരു പ്രവൃത്തികൊണ്ടു് എന്തെങ്കിലും ഡാമേജുണ്ടായാൽ അതിന്റെ നഷ്ടം ഉടമസ്ഥനുകൂടി കിട്ടണം. ഉടമസ്ഥൻ നഷ്ടം വന്നാൽ ഉത്തരം പറയണ്ടേ? വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇതേപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു് തിങ്കളാഴ്ച. ഈ വകുപ്പിന്റെ ആലോചന തുടർന്നാലും മതിയാകും.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൻ: എന്തായാലും ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്ന കാര്യം ഞാനിപ്പോൾ സമ്മതിക്കുന്നില്ല. ഇതിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു് തിങ്കളാഴ്ച ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വാദപ്രതിവാദം തുടർന്നാൽ മതിയെന്നുള്ളതിൽ എനിക്കു വിരോധവുമില്ല.

Now the understanding is that discussion of this amendment and clause will continue on Monday.

Mr. DEPUTY SPEAKER: Clause 18 also will be discussed on Monday.

Clause 19.

The question that Clause 19 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 19 was added to the Bill.

Clause 20.

SHRI R. SANKARANARAYANAN THAMPI: Sir, I move: In Clause 20, at the end of the clause for the words 'one thousand rupees, substitute 'two hundred and fifty rupees.'

Sir, while I am moving this amendment, probably the mover of the Bill may think that it is the idea of the mover of the amendment to protect offenders. I may be permitted to make it clear at the outset that it is not my intention to protect offenders. In this Bill all penalty is embodied in a solitary clause of the Bill. We have to fix the quantum of punishment to be awarded according to the nature of the offence under the several provisions of this Bill. That all offences are not of the same character everybody will concede. It can be easily understood that all offences cannot be of the same gravity. That is my submission. If the offences are separately classified under the different

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri R. Sankaranarayanan Thampi]

provisions of the Bill and punishments awarded according to the gravity of the offence, I would not have ventured to bring an amendment like this. For offences of even the slightest character, the maximum punishment of Rs. one thousand is provided. I do not mean to say that our Courts will award such punishment. But all the same the law provides that they can award the punishment. The Court is empowered to heavily punish the offender, even though the offence is nothing. There may be some callous officer who may take it into his head to impose this heavy punishment and feel happy over it. I may make it perfectly clear that if the penalty clauses had been separately categorised in the provisions of the Bill according to gravity of the offence, I would not have ventured to bring an amendment of this nature. The imposition of Rs. one thousand as fine is a very very heavy punishment. Hence I move that the punishment described in the clause be reduced to Rs. 250.

SHRI A. J. JOHN: Sir, I oppose the amendment. In this clause it is the offence that is made punishable and not the person. This clause applies to all offences committed under this Act and let us examine what is stated therein. "Whoever contravenes any provision of this Act, or any rule made thereunder, or any order made or direction given under this Act or obstructs the lawful exercise of any power conferred by or under this Act, shall be punishable with fine which may extend to one thousand rupees". It is clear that this is only the maximum punishment. Any Magistrate can impose Rs. 5 or 10 or a little higher according to the gravity of the offence. Further, any hon. Member can easily see that our Magistrates are not generally callous in behaviour. The presumption is that they will impose punishment according to the gravity of the offence. In these circumstances I am sure the member will see his way to withdraw the amendment.

SHRI R. SANKARANARAYANAN THAMPI: By way of reply I may say that I am not pressing my amendment. My view is that the offences must have been carefully categorised under this Act. There are several offences contemplated under the scheme of the Act and they are of different degrees. But penalty for offences is stipulated only in one

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

clause. If different punishments can be awarded one can understand the position. Here it is just the contrary. In the light of the explanation given by the Minister and in the hope that persons sitting in judgment for offences will be cautious and careful, I do not press my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn

The question that Clause 20 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 20 was added to the Bill.

Clause 21.

The question that clause 21 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 21 was added to the Bill.

Clause 22.

SHRI C. K. RAMACHANDRAN NAIR: Sir, I move: In clause 22 delete, sub-clause (1) and add " Government shall within three months of passing of this Act by notification in the Gazette make rules for the carrying out of this Act."

This is a harmless amendment and Government can accept it straightway. The existing clause (1) reads:

"The Government may, by notification in the Gazette, make rules for carrying out the purposes of this Act."

ഇവിടെ പല നിയമങ്ങളും പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നിയമം പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽപ്പിന്നെ അടുത്ത നടപടി റൂളുകൾ ഫ്രെയിം ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ്. അതിനു കാലതാമസം വരുന്നു. നിയമസഭാ സാമാജികന്മാരെ സംബന്ധിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ പോലും മുന്നു കൊല്ലമായിട്ടും റൂളുകൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. നിയമസഭാസാമാജികന്മാരുടെ ടി. എ. ബില്ലുകൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ തയ്യാറാക്കി പാസ്സാക്കുവാൻ കംപ്ട്രോളർ റീ ഫണ്ടു ചെയ്യാൻ പറയും. അതുകൊണ്ട് ഒരു നിയമം പാസ്സായാൽ മുന്നു മാസത്തിനകം അതിൻെറ റൂളുകൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു് ഗവണ്മെൻറിൻെറ കടമയാണ്. ഇപ്പോൾ ഒരു ബിൽ പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ കുറെ കാലത്തേക്കു റൂൾ ഇല്ല. സർ, ഇതു വളരെ ഗൗരവമേറിയ ഒരു സംഗതിയാണ്. ഗവണ്മെൻറിൻെറ ഒരു അവകാശവും ഇതിനാൽ നഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ദയവായി ഈ അമൻഡുമെൻറ് എങ്കിലും സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഈ നിയമം പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞാൽ എത്രയും വേഗം അതിലേക്കുള്ള റൂംസുംകൂടി ഉണ്ടാക്കി പബ്ലിഷ് ചെയ്യണമെന്നും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എൻറെ അമൻഡ്മെൻറ് മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സർ, ഈ അക്ഠ അനുസരിച്ച് എന്തെങ്കിലും ചെയ്യണമെങ്കിൽ റൂൾസുകൂടി വേണ്ടതാണ്. അതില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അതു സംബന്ധിച്ച് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണ്.

22 (1) "The Government may, by notification in the Gazette, make rules for carrying out the purposes of this Act.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the foregoing power such rules may provide for all or any of the following matters, namely:—

(a) the procedure to be followed by the Government in making enquiries under Section 2 or Section 6;

അതുകൊണ്ട് ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള എൻക്വയറി നടത്തണമെങ്കിൽ റൂൾസ് ഉണ്ടായിരിക്കണം.

(b) the procedure to be followed in arbitration proceedings and appeals under this Act;

(c) the principles to be followed in determining the amount of compensation and method of payment of such compensation;"

For all these purposes rules have to be framed. I accept the principle of the amendment. I am prepared to give an assurance that the rules will be framed within three months. On that assurance I think the hon. member will withdraw his amendment.

SHRI C. K. RAMACHANDRAN NAIR: I am glad to withdraw the amendment.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

The question that clause 22 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 22 was added to the Bill.

Clauses 23 and 24.

The question that clauses 23 and 24 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 23 and 24 were added to the Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER: Consideration of clauses 9 and 18 which are held over will be resumed on Monday.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly